ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
Bucureşti
SECŢIA A-III-A CIVILĂ

FEDERAŢIA ROMÂNĂ DE VOLEI
INTRARE/IEŞIRE Nr. 213
Ziua 23 Luna 03 Anul 2020

Destinatar:
FEDERAŢIA ROMÂNĂ DE VOLEI
sector 6, Bucureşti, STR- VASILE CONTA, nr. 16, et. 5, ap. 505

DOSARUL NR. 5799/3/2020
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: ordonanţă preşedinţială DOSAR ELECTRONIC
Complet: f u 15

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 304/2020 DIN DATA DE 09 Martie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 304/2020, pronunţată la data de 09 Martie 2020, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECŢIA A-III-A CIVILĂ.

PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI
(ştampilă)

GREFIER,

TRIBUNALUL BUCUREŞTI
PREŞEDINTE
Judecător: MIHAELA - LAURA RADU

M.P. 11.03.2020 11:27:06, nr. comunicare: 2 din 2

ECLI:RO:TBBUC:2020:002.000304

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A III-A CIVILĂ

DOSAR NR. 5799/3/2020

SENTINŢA CIVILĂ NR.304
Şedinţa din Camera de Consiliu data de 09.03.2020
Tribunalul constituit din:
Preşedinte: Cristina Vîlceleanu
Grefier: Georgeta Zanfir

Pe rol, se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **KAPELOVIES SANDU** [redacted] în contradictoriu cu pârâta **FEDERAŢIA ROMÂNĂ DE VOLEI** cu sediul în Bucureşti, str. Vasile Conta nr.16, et.5, cam. 505, sector 2, având ca obiect ordonanţă preşedinţială.

Cererea se soluţionează în Camera de Consiliu, fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul reţine cauza în pronunţare asupra cererii de ordonanţă preşedinţială.

TRIBUNALUL

Asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti-Secţia a III-a civilă sub nr.5799/3/2020 reclamantul Japelovics Sandu a solicitat în contradictoriu cu pârâta Federaţia Română de Volei ca pe calea ordonanţei preşedinţiale să se dispună o măsura temporară/provizorie, fără somaţie şi fără trecerea unui termen, a obligării pârâtei Federaţia Română de Volei să-i permită şi să-i asigure accesul la şedinţa Adunării Generale Ordinare a Federaţiei Române de Volei din data de 23 martie 2020, în calitate de reprezentant ai Clubului Sportiv Spike, pentru exercitarea tuturor drepturilor legale şi statutare ce decurg din calitatea clubului de membru afiliat la Federaţia Română de Volei.

În motivarea în fapt a cererii instanţa competentă general, material şi teritorial să soluţioneze cererea este Tribunalul Bucureşti-secţia a IV-a civilă, întrucât:

- art. 998 Cpr.civ prevede că „Cererea de ordonanţă preşedinţială se va introduce la instanţa competentă să se pronunţe în primă instanţă asupra fondului dreptului:
- pe rolul Tribunalul Bucureşti-secţia a IV-a civilă s-a înregistrat dosarul nr, 29655/3/2019, având termen de judecată stabilit pentru data de 18 martie 2020, care are ca obiect acţiunea formulată împotriva pârâtei Federaţia Română de Volei pentru: 1) constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal al Adunării Generale a FRV din 29.03.2018 prin care s-a hotărâri excluderea sa din viaţa voleibalistică şi 2) obligarea FRV la repunerea sa cu drepturi depline în viaţa voleibalistică, ca membru al acesteia.

Aşadar, pe rolul Tribunalului Bucureşti, secţia a V-a există o acţiune asupra căreia instanţa urmează să se pronunţe asupra fondului dreptului de a mai face parte din viaţa voleibalistică sau nu, această instanţă având deplină competenţă şi pentru soluţionarea prezentei cereri de ordonanţă preşedinţială.

În plus, având în vedere că art. 35 din OG nr, 26/2000 privind asociațiile și fundațiile precizează foarte clar că în privința constituirii și acordării personalității juridice a unei federații este competent să dispună un tribunal, iar nu o judecătorie, cum este cazul constituirii unei asociații sau a unei fundații, însemnează că orice acțiune care vizează actele juridice încheiate de organele de conducere ale unei federații (hotărâri ale adunării generale; decizii ale președintelui federației etc.) sunt supuse controlului judecătoresc de primă instanță al tribunalului.

Asupra admisibilității cererii de ordonanță președințială.

1. Conform art. 997 C.pr.civ.,

„(1) Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru Măturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

(2) Ordonanța este provizorie și executorie. Dacă hotărârea nu cuprinde nicio mențiune privind durata sa și nu s-au modificat împrejurările de fapt avute în vedere, măsurile dispuse vor produce efecte până la soluționarea litigiului asupra fondului

(3) La cererea reclamantului, instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.

(4) Ordonanța va putea fi dată chiar și atunci când este în curs judecata asupra fondului.

(5) Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt.

2. Apreciază că măsura instanței de obligare a pârâtei FRV să-i permită și să-i asigure

accesul în incinta unde se va desfășura adunarea generală ordinară a FRV. pentru ca în calitate de reprezentant al Clubului Sportiv Spike să exercite toate drepturile legale și statutare ce decurg din calitatea acestui club de membru afiliat FRV, poate fi dispusă pe calea ordonanței președințială, fiind întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege pentru ca instanța să dispună această măsură, întrucât:

a) Cu privire la aparența dreptului meu de a participa și de a acționa cu toate drepturile ce decurg din calitatea de reprezentant al unui club sportiv afiliat FRV- aceasta rezultă cu evidență din aceea ca:

- actul prin care s-a dispus excluderea mea „din viața" voleibalistică (procesul-verbal al Adunării Generale Ordinare a FRV din 29.03.2018) nu precizează calitatea care a fost avută în vedere atunci când s-a aplicat sancțiunea, respectiv dacă am fost sancționat în calitate de antrenor, în calitate de oficial ai unui club, în calitate de reprezentant al unui club, în calitate de spectator sau în orice altă calitate;
- conform mențiunilor de pe site-ul Federației Române de Volei, la data de 4 septembrie 2019, adică la 1 an și jumătate de la data excluderii, s-a dispus împotriva sa și sancțiunea „suspendării fără drept de acces în aria competițională la meciurile din Campionatul Național", sancțiunea suspendării fiind o sancțiune care prin natura sa presupune imposibilitatea exercitării pentru o durată limitată a unui drept sau a unei calități recunoscute de lege, statut, regulament etc., spre deosebire de sancțiunea excluderii, care presupune încetarea dreptului sau a calității. Mai mult, sancțiunea suspendării nu vizează decât accesul meu în aria copetițională la meciurile din Campionatul Național, nicidecum în alte locuri (spre exemplu, în locurile unde nu se desfășoară meciuri de volei, ci se desfășoară alte activități ce vizează activitatea voleibalistică).

Așadar, în acest moment este absolut nelămurit nu doar cu privire la sancțiunea ce i-a fost aplicată, în legătură cu calitatea în care am fost sancționat și a felului sancțiunii

(excludere sau suspendare), sunt nelămurit și în privința întinderii sancțiunii, pentru că mențiunile publicate pe site-ul oficial al pârâtei FRV indică că nu are drept de acces „în aria competițională la meciurile din Campionatul Național". Ori „aria competițională" este reprezentată exclusiv de terenul de joc (nu intră nici vestiarele, nici tribunele, nici perimetrul stadionului sau sălii sportive), iar meciuri de volei nu se desfășoară doar în Campionatul Național (există meciuri în campionat municipal, regional, meciuri amicale etc.), astfel că se pare că poate avea acces în aria competițională" în care se desfășoară alte meciuri decât cele din Campionatul Național. Totodată, se pare că sancțiunea ce i-a fost aplicată este strict în legătură cu activitatea sportivă propriu-zisă (practicarea voleiului), nu și în legătură cu activitatea managerială sau de reprezentare în organele statutare ale FRV a unui club sportiv, membru afiliat FRV

b) Cu privire la caracterul provizoriu al masurii, este evident că măsura se pretinde a se lua cu privire la a Adunarea Generală a FRV din data de 23 martie 2020, fiind în cel mai evident mod cu putință o măsură care se va întinde atât timp cât va dura ședința adunării respective din data de 23.03.2020.

c) Cu privire la caracterul urgent ai măsurii pe care pretindem ca instanța să o dispună, solicită să se constate că până la data de 23.03.2020 au mai rămas cca. 3 săptămâni, perioadă în care în mod evident este imposibil ca dosarul nr. 29655/3/2019 să se finalizeze printr-o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se tranșeze fondul dreptului său de a face parte „din viața" voleibalistică.

În plus, a adresat pârâtei FRV cererea nr. 30/20.02,2020 pentru ca aceasta să-i asigure accesul la ședința Adunării Generale a FRV, în calitate de reprezentant al Clubului Sportiv Spike, club care are calitatea de membru afiliat Sa FRV și care, potrivit art. 32.1 din Statutul FRV este membru component ai AG a FRV, iar potrivit art. 32.2 din Statutul FRV are dreptul să participe prin reprezentanți la AG a FRV. Ori, pârâta nu i-a comunicat niciun fel de răspuns cu privire la participarea sa în calitate de reprezentant al unui membru afiliat FRV la ședința Adunării Generale din 23,03.2020, existând riscul producerii nu numai a abuzului de a nu fi lăsat în incinte unde se desfășoară ședința AG a FRV, dar și imposibilitatea exercitării prin reprezentant a drepturilor recunoscute de lege și de către Statutul FRV Clubului sportiv Spike, ca membru component ai AG a FRV, tocmai pentru că s-ar putea invoca împotriva sa sancțiunile ce i-au fost aplicate prin hotărârea din 29.03.2018 ori cele menționate la 4.09.2019 și făcute publice pe site-ul FRV.

d) Cu privire la condiția păstrării unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, este evident că neluarea măsurii solicitate pe calea ordonanței președințiale ar putea avea drept consecință împiedicarea sa de a exercita toate drepturile pe care un reprezentant al unui membru afiliat FRV le are potrivit legii si Statutului FRV (ex: dreptul de a reprezenta membrul afiliat; dreptul de a vota în numele membrului afiliat; dreptul de a formula propuneri în numele membrului afiliat etc), iar aceste drepturi nu pot fi exercitate decât în cadrul ședinței Adunării Generale a FRV din 23,03.2020.

e) Cu privire la condiția ca măsura pretinsă pe calea ordonanței președințiale să nu rezolve litigiul în fond, învederează că măsura obligării pârâtei FRV să-i permită și să-i asigure accesul la ședința AG a FRV din 23.03*2020 nu are niciun fel de consecință asupra fondului litigiului, pentru simplul fapt că:

- obiectul dosarului nr. 29655/3/2019 privește o sancțiune aplicată reclamantului, iar
- măsura pretinsă pe cale de ordonanță președințială vizează faptul reprezentării Clubului Sportiv Spike într-o adunare generală în care are dreptul să participe și să-și exercite toate drepturile care decurg din calitatea sa de membru afiliat FRV. Prin urmare, sancțiunea dispusă împotriva sa prin actul juridic a cărui nulitate absolută s-a solicitat în dosarul nr. 29655/3/2019 nu poate afecta în niciun fel dreptul Clubului Sportiv Spike de a fi reprezentat

în calitate sa de membru afiliat FRV într-o adunare generală oarecare a FRV de către o persoană desemnată de acest club, chiar şi de către reclamant, cu atât mai mult cu cât din actul juridic supus analizei instanţei în dosarul nr. 29655/3/2019 nu rezultă dacă a fost exclus să reprezinte Clubul Sportiv Spike în adunările generale ale FRV.

În temeiul disp. art. 999 alin. 1 C.pc., tribunalul a dispus soluţionarea cauzei fără citarea părţilor.

Analizând actele şi lucrările dosarului, prin prisma admisibilităţii cererii în raport de disp. ar. 997 C.p.c., tribunalul constată următoarele:

Conform art. 997 C.pr.civ., *„(1) Instanţa de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparenţa de drept va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara, precum şi pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. (2) Ordonanţa este provizorie şi executorie. Dacă hotărârea nu cuprinde nicio menţiune privind durata sa şi nu s-au modificat împrejurările de fapt avute în vedere, măsurile dispuse vor produce efecte până la soluţionarea litigiului asupra fondului. (3) La cererea reclamantului, instanţa va putea hotărî ca executarea să se facă fără somaţie sau fără trecerea unui termen. (4)Ordonanţa va putea fi dată chiar şi atunci când este în curs judecata asupra fondului. (5)Pe cale de ordonanţă preşedinţială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond şi nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situaţiei de fapt.*

Aşadar, art. 997 C.pr civ stabileşte două din condiţiile de admisibilitate a ordonanţei, respectiv urgenţa şi caracterul vremelnic al măsurii care se cere a se lua pe această cale. Din cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 997 alin.1 C.pr.civ, respectiv aceea ca măsura luată de instanţă să fie provizorie, decurge însă şi cea de- a treia, şi anume, condiţia de a nu se prejudeca fondul. Totuşi, deşi instanţa nu are căderea să prejudece fondul dreptului, pentru ca soluţia să nu fie arbitrară, are posibilitatea să cerceteze în mod sumar chiar aparenţa drepturilor părţilor.

Prin urmare, examinând îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 997 C.pr. civ în cauza de faţă, tribunalul apreciază că faţă de momentul la care urmează să aibă loc adunarea generală ordinară a Federaţiei Române de Volei (23.03.2020), potrivit susţinerilor reclamantului, cererea formulată de acesta întruneşte una dintre condiţiile esenţiale de admisibilitate a ordonanţei preşedinţiale prevăzută de art. 997 al.1 Cod Procedura Civila şi anume, urgenţa.

În ceea ce priveşte caracterul temporar al măsurii ce se solicită a fi dispusă tribunalul constată că nu este îndeplinită întrucât, deşi, aparent, permisiunea accesului la şedinţă adunării generale constituie o măsură limitată în timp, totuşi cererea sa este în sensul exercitării drepturilor ce decurg din calitatea de membru afiliat al Federaţiei Române de Volei, calitate pe care nu o mai are şi care i-a fost retrasă prin excluderea sa potrivit hotărârii pârâtei din 29.03.2018, contestată prin cererea ce formează obiectul dosarului nr. 29655/3/2019.

Acţiunea pe care o presupune exercitarea drepturilor ce decurg din calitatea de membru al petentei prin participarea la vot în cadrul unei adunări generale, nu constituie o măsură cu caracter temporar, adică o măsură care să aibă efecte limitate până la momentul la care se soluţionează fondul litigiului, ci acestea se vor produce şi după data soluţionării fondului şi nu vor putea fi stopate sau înlăturare decât prin alte acţiuni ce vor fi întreprinse de pârâtă. Aşadar, o astfel de măsură nu are caracter temporar. De asemenea, faţă de împrejurarea că reclamantul nu mai deţine calitatea de membru al federaţiei, până la

soluționarea fondului, acesta aparenent nu deține dreptul pe care urmărește să și-l exercitate, iar o susținere contrară presupune în mod obligatoriu prejudecarea fondului.

În concluzie, tribunalul reține că cererea reclamantului nu întrunește toate cerințele obligatorii prev. de art. 997 C.pr. civ., așa încât va fi respinsă ca inadmisibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:

Respinge ca inadmisibila cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **KAPELOVIES SANDU** [redacted] în contradictoriu cu pârâta **FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE VOLEI** cu sediul în București, str. Vasile Conta nr.16, et.5, cam. 505, sector 2, având ca obiect ordonanță președințială.

Cu drept de apel in 5 zile de la comunicare.
Cererea de apel se depune la această instanță.
Pronunțarea se va face prin grija grefei.
Pronunțată în ședință în publică, azi, 09.03.2020.

PREȘEDINTE
Cristina Vîlceleanu

GREFIER
Georgeta Zanfir

Red. CV
Dact. SV/4 ex.